

Piła, dnia 20 marca 2024r.

SKO.4150.473.6.2024.OŚ

**I N F O R M A C J A**  
**Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile**

Działając na podstawie art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.2023r., poz.1094 ze zm.), Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile podaje do publicznej wiadomości informację, że po rozpoznaniu wniesionego odwołania, tut. Kolegium decyzją z dnia 20 marca 2024r. nr SKO.4150.473.6.2024.OŚ, **utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy Lubasz nr RG.III.6220.1.2023-2024 z dnia 18 stycznia 2024r.** w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla obsady zwierząt - 1994 sztuk tuczniaka ( 279,16 DJP) na terenie działki oznaczonej geodezyjnie nr 289 w miejscowości Jędrzejewo, gm. Lubasz.

Z treścią decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 ww. ustawy można zapoznać się w siedzibie Kolegium w Pile, ul. Dzieci Polskich nr 26, pok. nr 16 ( po uprzednim umówieniu wizyty z pracownikiem Biura Kolegium). Nadto treść decyzji udostępnia się na okres 14. dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie tut. Kolegium.

Treść niniejszej informacji podano do publicznej wiadomości w dniu 27. 06. 2024 .....

**W I C E P R E Z E S**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Pile

*Robert Górecki*

**SKO.4150.473.6.2024.OŚ**

**D E C Y Z J A**

**Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile  
z dnia 20 marca 2024 r.**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie :**

Przewodniczący     Robert Górecki  
Członkowi:            Maciej Wajs  
                              Hanna Gierlikowska (spr.)

po rozpatrzeniu odwołania **zanonimizowano** od decyzji Wójta Gminy Lubasz nr RG.III.6220.1.2023-2024 z dnia 18 stycznia 2024r. w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla obsady zwierząt - 1994 sztuk tuczniaka ( 279,16 DJP) na terenie działki oznaczonej geodezyjnie nr 289 w miejscowości Jędrzejewo, gm. Lubasz

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1, w zw. z art. 141§1, art. 142, art. 106 §1, art. 7, art. 77 §1, art. 80 i art. 107 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz.U. z 2023r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 33 ust. 1, art. 66 ust. 1, art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 1, art. 77 ust.1 pkt 1 i ust. 7, art. 80 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz.U. z 2023r., poz. 1094 ze zm.) i § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839 ze zm.)

**o r z e k a**

**- utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.**

**U z a s a d n i e n i e**

Wnioskiem z dnia 18 stycznia 2023 **zanonimizowano** zwany dalej także Inwestorem lub Wnioskodawcą wystąpił do Wójta Gminy Lubasz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla obsady zwierząt - 1994 sztuk tuczniaka ( 279,16 DJP) na terenie działki oznaczonej geodezyjnie nr 289 w miejscowości Jędrzejewo, gm. Lubasz. Do wniosku załączył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z wypisem z rejestru gruntów, kopię mapy ewidencyjnej oraz mapy z obszarem oddziaływania inwestycji. W ramach przedsięwzięcia zaplanowano budowę budynku inwentarskiego dla 1994 sztuk tuczników - 279,16 DJP, o pow. ok. 1880m<sup>2</sup>, posadowienie dwóch silosów paszowych o ładowności ok. 27 Mg każdy, kontenera na sztuki padłe, utwardzenie ok. 1600m<sup>2</sup> terenu, zazielenienie terenu zielenią niską i wysoką. Planowany budynek będzie podzielony na dwa sektory po 23 jednakowe kojce o wymiarach 4,83m x 7,05m i pow. hodowlanej 34,05m<sup>2</sup> oraz kojec selekcyjny o wymiarze 3,69m x 7,05m. Planowany cykl produkcyjny trzody chlewnej do tuczniaka trwać będzie 110 dni, co zapewni 3 pełne cykle produkcyjne w roku. Chów będzie prowadzony w systemie bezściółkowym na

rusztach betonowych. Pod budynkiem będzie usytuowany zbiornik do magazynowania gnojowicy, a budynek nie będzie ogrzewany. Dostawy wody odbywać się będą z własnego ujęcia, energia elektryczna doprowadzana z lokalnej sieci elektroenergetycznej. Ścieki bytowe będą odprowadzane do zbiornika bezodpływowego o pojemności do 5 m<sup>3</sup>, następnie przekazywane do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe odprowadzane bezpośrednio do gruntu. Powstające podczas produkcji odpady będą zbierane w sposób selektywny i magazynowane wyłącznie w wyznaczonych miejscach. Gnojowica będzie wykorzystywana dla celów nawozowych. W budynku zaprojektowano system wentylacji kurtynowej oraz grawitacyjnej z wykorzystaniem kominów wentylacyjnych montowanych w kalenicy dachu. Karmienie zwierząt nastąpi z wykorzystaniem gotowych mieszanek paszowych z dodatkiem preparatów efektywnych mikroorganizmów w celu ograniczenia emisji amoniaku. Pomieszczenia będą czyszczone myjką wysokociśnieniową, a woda z procesu czyszczenia będzie spływać do zbiornika z gnojowica.

Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane.

Po uzupełnieniu wniosku przez inwestora, organ orzekający ustalił krąg stron postępowania i wszczął postępowanie administracyjne, o czym zawiadomił strony pismem z dnia 7 lutego 2023r. Treść obwieszczenia o wszczęciu postępowania została podana do publicznej wiadomości - publikacja nastąpiła na tablicach ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy w Lubaszu i w miejscowości Jędrzejewo, gdzie planowana jest realizacja przedsięwzięcia oraz na stronie internetowej [www.bip.lubasz.pl](http://www.bip.lubasz.pl).

Jednocześnie organ wystąpił do organów współdziałających o wymagane uzgodnienia lub opinie:

- do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Czarnkowie – zaopiniowano postanowieniem nr ON-NS.9011.3.3.2023 z dnia 9 marca 2023r.
- do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Bydgoszczy – po uzupełnieniu materiału uzgodniono i określono warunki realizacji postanowieniem nr BD.RZŚ.4900.14.2023.KZ z dnia 29 maja 2023r.
- do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oświadczając, na podstawie art. 64 ust. 2a ustawy, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (Wójt Gminy Lubasz);

Pismem z dnia 6 marca 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wezwał do usunięcia braku formalnego raportu oraz do uzupełnienia raportu w zakresie dostawy wody do planowanego przedsięwzięcia; RDOŚ w Poznaniu zwrócił uwagę, że w raporcie wykazano, iż dostawa wody odbywać się będzie z własnego ujęcia objętego odrębnym postępowaniem, a przedmiotowe ujęcie będzie jedynym źródłem zaopatrzenia inwestycji w wodę, zatem istnieje konieczność przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ujęcia wody lub, w przypadku gdy planowane ujęcie wody nie wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie, decyzję ustalającą zasoby eksploatacyjne planowanego ujęcia; RDOŚ wyjaśnił, że w przypadku, gdy w wyniku rozdzielenia wniosków o budowę budynku inwentarskiego oraz o wykonanie ujęcia wód

podziemnych, uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie źródła poboru wody jest niemożliwe ze względu na uzależnienie stanowiska RDOŚ w tym zakresie od decyzji innego organu, tj. wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla ujęcia wód podziemnych lub organu zatwierdzającego zasoby eksploatacyjne.

Odpowiadając na ww. wezwanie **zanonimizowano**, pismem z dnia 12 kwietnia 2023r., uzupełnił wskazany brak formalny oraz poinformował, że na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji nie ma potrzeby przedkładania odrębnej decyzji środowiskowej dla ujęcia wody w zakresie wykonania urządzenia wodnego. Do pisma załączył decyzje Starosty Czarnkowsko-Trzcianeckiego znak OS.6530.1.2022.KM z dnia 6 kwietnia 2022r. zatwierdzającą „Projekt robót geologicznych na wykonanie otworu wiertniczego S-1 ujmującego wody podziemne z utworów czwartorzędowych i trzeciorzędowych w lokalizacji działki nr 289 obręb 0004 Jędrzejewo(...)”.

Pismem z dnia 24 maja 2023r. RDOŚ w Poznaniu ponownie wezwał do uzupełnienia materiału w zakresie, o którym mowa w wezwaniu z dnia 6 marca 2023r., szczegółowo uzasadniając konieczność przedłożenia żądanych dokumentów, bez których niemożliwe pozostaje uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia na działce nr 289 w Jędrzejewie, wyznaczając termin na wykonanie czynności będących przedmiotem wezwania.

Dnia 28 września 2023r, po dwukrotnym wydłużaniu terminu przez organ, **zanonimizowano** **zanonimizowano** przedłożył dokument pn. „Opinia hydrologiczna dla potrzeb analizy możliwości wykonania ujęcia wód podziemnych na działce nr 289 obręb 0004 Jędrzejewo gmina Lubasz, powiat czarnkowsko-trzcianecki, województwo wielkopolskie”. Jednocześnie poinformował, że koszty uzyskania decyzji zasobowej są ogromne, a taki wydatek mógłby okazać się niezasadny w przypadku odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. inwestycji.

Postanowieniem nr WOO-I.4221.31.2023.WB.3 z dnia 9 listopada 2023r. RDOŚ w Poznaniu **odmówił uzgodnienia** w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: Budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla obsady zwierząt - 1994 sztuk tucznika ( 279,16 DJP) na terenie działki oznaczonej geodezyjnie nr 289 w miejscowości Jędrzejewo, gm. Lubasz. W uzasadnieniu RDOŚ w Poznaniu opisał tok postępowania uzgodnieniowego i raz jeszcze wskazał, że ujęcie wód podziemnych, które wnioskodawca wyłączył z postępowania o środowiskowych uwarunkowaniach dla budynku inwentarskiego, będzie jedynym źródłem zaopatrzenia planowanej inwestycji w wodę, a zatem jego istnienie stanowić będzie o możliwości funkcjonowania inwestycji. Organ wyjaśnił, że zarówno przedłożony projekt robót, jak i przedłożona opinia hydrologiczna nie są dokumentami potwierdzającymi możliwość poboru wód z planowanego ujęcia.

Obwieszczeniem z dnia 22 listopada 2023r. Wójt Gminy Lubasz podał do publicznej wiadomości informacje o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem sprawy dotyczącej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla ww. inwestycji i wyznaczył 30. dniowy termin do składania uwag i wniosków w tej sprawie.

W tej sytuacji faktycznej i prawnej, po upływie ww. terminu, Wójt Gminy Lubasz decyzją nr **RG.III.6220.1.2023-2024 z dnia 18 stycznia 2024r.** odmówił ustalenia

środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla obsady zwierząt - 1994 sztuk tuczniaka ( 279,16 DJP) na terenie działki oznaczonej geodezyjnie nr 289 w miejscowości Jędrzejewo, gm. Lubasz. Decyzję uzasadnił faktem, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu odmówił uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia, albowiem Inwestor, pomimo dwukrotnego wezwania, nie przedłożył dokumentów potwierdzających możliwość poboru wód z planowanego ujęcia, a tym samym stanowiących zapewnienie źródła poboru wody dla rzezonego przedsięwzięcia. Informacje o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy, została obwieszona zgodnie z art. 38 i art. 85 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku(...).

Zachowując ustawowy termin Inwestor wniósł odwołanie zarzucając naruszenie przepisów postępowania administracyjnego oraz prawa materialnego, w szczególności

- art. 80 k.p.a. poprzez dowolną ocenę przedłożonych dowodów i przyjęcie, że dostarczona dokumentacja hydrologiczna nie stanowi dokumentu potwierdzającego możliwość poboru wód;

- art. 8 i art. 107 §3 k.p.a. poprzez nienależyte uzasadnienie zaskarżonej decyzji ;
- art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie środowiska poprzez zakwestionowanie ustaleń przedłożonego raportu bez przedstawienia jakichkolwiek twierdzeń na poparcie swego stanowiska.

Zarzucając powyższe Inwestor wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie żądanych uwarunkowań środowiskowych dla ww. przedsięwzięcia.

Jednocześnie z niniejszym odwołaniem, zanonimizowano wniósł zażalenie na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu nr WOO-I.4221.31.2023.WB.3 z dnia 9 listopada 2023r. w sprawie odmowy uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: Budowa budynku inwentarskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla obsady zwierząt - 1994 sztuk tuczniaka ( 279,16 DJP) na terenie działki oznaczonej geodezyjnie nr 289 w miejscowości Jędrzejewo, gm. Lubasz.

### **Samorządowe Kolegium Odwoławcze zważyło i ustaliło co następuje:**

W pierwszej kolejności Kolegium wskazuje, zgodnie z art. 141 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej k.p.a., na postanowienia służy zażalenie jedynie w przypadku, gdy kodeks tak stanowi, a zgodnie z art. 142 k.p.a postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Zgodnie z art. 106 § 1 jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ, decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ, a zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia, na które – co do zasady - służy stronie zażalenie ( art. 106 §5 k.p.a.). Z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, że postępowanie w zakresie objętym zaskarżonym postanowieniem nie ma cech samodzielnego postępowania administracyjnego. Badane postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wydane zostało na podstawie art. 77 ust. 1 w pkt 1) ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą lub ustawą o informacji środowiskowej, który stanowi, że jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy



do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego; Dalej przepisy art. 77 stanowią, że uzgodnień, o których mowa w ust. 1 pkt 1-1b i 4, dokonuje się w drodze postanowienia (ust. 3) oraz, że do uzgodnień i opinii, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 k.p.a. (ust. 7), co oznacza, że do tych uzgodnień nie stosuje się przepisu o możliwości wniesienia zażalenia. Art. 77 ust. 7 jest zatem przepisem szczególnym względem cytowanego wyżej art. 106 §5 k.p.a. Ustawa szczególna nie przewiduje więc możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Ustawodawca świadomie i celowo pozbawił te strony możliwości zaskarżenia tych postanowień.

Skoro przepisy prawne nie przewidują możliwości wniesienia zażalenia na postanowienie wydane w trybie art. 77 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, to nie ma prawych możliwości rozpoznania sprawy w odrębnym postępowaniu.

Co do zarzutów wniesionych przez **zanonimizowano** przeciwko ww. postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu nr WOO.I.4221.31.2023.WB.3 z dnia 9 listopada 2023r, Kolegium ustosunkuje się w uzasadnieniu do niniejszej decyzji.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Podstawę materialnoprawną w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko środowiskowej, zwanej dalej ustawą lub ustawą o informacji środowiskowej oraz przepisy rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zwanego dalej rozporządzeniem. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymagane jest dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ustawy). Zgodnie z w § 2 ust. 1 pkt 51 lit b rozporządzenia, planowane w niniejszej sprawie przedsięwzięcie kwalifikowane jest do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, a do wniosku należy załączyć dokumenty wskazane w art. 74 ust.1, w tym dla przedsięwzięć zakwalifikowanych jako zawsze znacząco oddziałujących na środowisko – obligatoryjnie raport o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko. Co powinien zawierać raport sporządzany w ramach oceny oddziaływania na środowisko określa szczegółowo art. 66 ust.1 ustawy. Przed wydaniem decyzji, organ właściwy uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organami wyspecjalizowanymi, m.in. z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy). Zgodnie z art. 79 ust.1 ustawy, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania (wójt, burmistrz, prezydent miasta) zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a na podstawie art. 33 ust 1, ustawy przed wydaniem decyzji organ, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje, o których mowa w pkt 1 – 10.

Postępowanie prowadzone w niniejszej sprawie podlega oczywiście regułom Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej k.p.a. Zgodnie z wyrażoną w art. 7 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej i uwzględnienia interesu społecznego oraz słusznego interesu stron, organy administracyjne stosujące prawo mają obowiązek podejmowania wszelkich środków w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes stron. Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a w myśl art. 80 k.p.a. ocenić na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wyniki postępowania dowodowego powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji sporządzonego zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. - uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadza się do oceny, czy zasadnie odmówiono wnioskodawcy ustalenia środowiskowych uwarunkowań ww. inwestycji z powołaniem się na postanowienie o odmowie uzgodnienia inwestycji przez RDOŚ z uwagi na nieuzupełnienie materiału dowodowego.

Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- pkt 1 - wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- pkt 2 - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- pkt 3 - wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- pkt 4 - wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Podkreślić też trzeba, iż w przepisie art. 77 ust. 1 ustawy ustawodawca wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest zatem rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. W tej materii już wielokrotnie wypowiedziały się sądy administracyjne, wskazując, że uzgodnienie -w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. Postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej; przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi (por. wyrok NSA z dnia 20 czerwca 2007 r., sygn. akt II OSK 922/06, a także wyrok WSA w Łodzi z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt II SA/Łd 810/11, dostępne na [www.orzeczenia.nsa.gov.pl](http://www.orzeczenia.nsa.gov.pl)).

Przenosząc powyższe na grunt kontrolowanej sprawy i zarazem dzieląc przywołane powyżej poglądy sądów administracyjnych Kolegium w składzie niniejszym potwierdza zasadność stanowiska organu pierwszej instancji, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia uzależniona jest od istotnie kształtującego ją postanowienia RDOŚ w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Brak pozytywnego uzgodnienia uniemożliwia wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Natomiast zakwestionowanie takiego

postanowienia i jego ponowna ocena jest możliwa w toku postępowania toczącego się na skutek odwołania od decyzji środowiskowej. Uwzględnienie odwołania może jednak nastąpić jedynie wtedy, gdy naruszenie prawa przy wydawaniu postanowienia, na które nie służy zażalenie, miało wpływ na wynik sprawy (por. wyrok WSA w Kielcach z dnia 13 października 2018 r., sygn. akt II SA/Ke 456/18, dostępny w bazie orzeczeń CBOSA).

W niniejszej sprawie sytuacja taka nie miała miejsca. Wprawdzie organ I instancji nie przeanalizował wnikliwie postanowienia RDOŚ i nie dokonał jego oceny, ale Kolegium, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego może dokument ten ocenić, niwecząc uchybienie pierwszoinstancyjne w tym zakresie.

Nie ulega wątpliwości, że RDOŚ w Poznaniu dwukrotnie wzywał o uzupełnienie raportu w zakresie dostawy wody do planowanego przedsięwzięcia zwracając uwagę, że w raporcie wykazano, iż dostawa wody ma się odbywać z własnego ujęcia objętego odrębnym postępowaniem, a ujęcie to będzie jedynym źródłem zaopatrzenia planowanej inwestycji w wodę. Istnieje zatem konieczność przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego ujęcia wody lub, w przypadku gdy planowane ujęcie wody nie wymaga uzyskania decyzji w tym zakresie, decyzję ustalającą zasoby eksploatacyjne planowanego ujęcia. RDOŚ wyjaśnił, że w przypadku, gdy w wyniku rozdzielenia wniosków o budowę budynku inwentarskiego oraz o wykonanie ujęcia wód podziemnych, uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie źródła poboru wody jest niemożliwe ze względu na uzależnienie stanowiska RDOŚ w tym zakresie od decyzji innego organu, tj. wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla ujęcia wód podziemnych lub organu zatwierdzającego zasoby eksploatacyjne. Organ wyjaśnił stronie, że zarówno przedłożony projekt robót, jak i przedłożona opinia hydrologiczna nie są dokumentami potwierdzającymi możliwość poboru wód z planowanego ujęcia. RDOŚ w Poznaniu podkreślił, że wykonanie ujęcia wody na potrzeby budowanego budynku inwentarskiego i budowa tego budynku to inwestycje powiązane technologicznie – bez istnienia ujęcia eksploatacja tuczarni nie będzie możliwa. Pobór wody z ujęcia własnego implikuje określone oddziaływanie na środowisko, które powinno być uwzględnione i ocenione w postępowaniu uzgodnieniowym. Skoro zatem wykonanie studni zostało wyłączone z niniejszego postępowania i nie zostało ocenione w żadnym innym postępowaniu administracyjnym, to organ nie miał możliwości dokonania pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Uzasadnienie postanowienia w ocenie Kolegium jest przekonujące, spełnia wymogi określone w cyt. art. 107 §3 k.p.a., a postępowanie prowadzone było z poszanowaniem przepisów procedury administracyjnej, w tym przepisów art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a.

Reasumując Kolegium stwierdza, że w przedmiotowej sprawie ziściła się przesłanka odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 ustawy), postanowienie w tej sprawie jest zgodne z prawem, zatem odmowa ustalenia w drodze decyzji przez organ I instancji środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia była uzasadniona. Kolegium nie dopatrzyło się również naruszenia przez organ pierwszej instancji prawa procesowego, a wydana w sprawie decyzja nie nosi cech dowolności i wydana została zgodnie z ww. przepisami prawa materialnego. W tym zakresie zarzuty odwołania okazały się niezasadne.

**W rezultacie Kolegium podzieliło stanowisko Wójta Gminy Lubasz i orzekło jak w osnowie.**

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**



**POUCZENIE:**

**1. Na decyzję służy skarga, którą można wnieść wyłącznie z powodu naruszenia prawa lub interesu prawnego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem tutejszego Kolegium w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 3 § 2 w zw. z art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - zwana dalej ppsa).**

**2. Od skargi pobiera się wpis stosunkowy lub stały (art. 230 ppsa). Wpis stosunkowy pobiera się w sprawach, w których przedmiotem zaskarżenia są należności pieniężne. W innych sprawach pobiera się wpis stały (art. 231 ppsa).**

**3. Strona składająca skargę ma możliwość ubiegania się przed Sądem o przyznanie jej prawa pomocy (w zakresie całkowitym lub częściowym) obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie radcy prawnego lub adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego (art. 245 ppsa).**

Wysokość oraz szczegółowe zasady pobierania wpisu regulują przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

Wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;
- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
- 6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;
- 7) zażaleń na postanowienia wojewódzkich sądów administracyjnych - 100 zł.

Wpis stały wynosi w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu:

- 1) budownictwa i architektury - 500 zł;
- 2) zagospodarowania przestrzennego - 500 zł;
- 3) ochrony środowiska i przyrody - 200 zł;
- 4) gospodarki wodnej - 300 zł;
- 5) nieruchomości - 200 zł;
- 6) rolnictwa i leśnictwa - 200 zł;
- 7) ewidencji ludności i dowodów osobistych - 100 zł;
- 8) cudzoziemców, paszportów i wiz - 300 zł;
- 9) aktów stanu cywilnego i obywatelstwa - 100 zł;
- 10) kombatantów - 100 zł;
- 11) własności przemysłowej - 1.000 zł;
- 12) zobowiązań podatkowych - 500 zł;
- 13) prawa celnego - 500 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących uprawnień do wykonywania określonego zawodu, czynności lub zajęć, bez względu na ich rodzaj i charakter, wynosi 200 zł.

Wpis stały w sprawach skarg dotyczących postanowienia lub decyzji wydanych w trybie wznowienia postępowania administracyjnego, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub zmiany albo wygaśnięcia aktu, bez względu na przedmiot sprawy, pobiera się w wysokości 200 zł.

W sprawach skarg niewymienionych powyżej wpis stały wynosi 200 zł.

Zwolnienie z mocy ustawy (art. 239 ppsa)

§ 1. Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:

- a) z zakresu pomocy i opieki społecznej,
- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
- c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
- d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
- e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
- f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
- g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
- h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;

2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;

3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;

4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.

§ 2. Nie mają obowiązku uiszczenia opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817 ze zm.) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

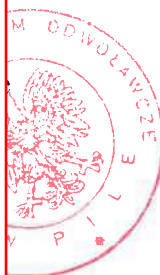
1. R. Górecki

2. M. Wajs

3. H. Gierlikowska

Otrzymują:

zanonimizowano



11. Wójt Gminy Lubasz

12. Aa.

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile z siedzibą ul. Dzieci Polskich 26, 64-920 Pila. Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania. Dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile i będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów. Dalsze informacje dotyczące danych osobowych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://www.bip.kolegium.pila.pl>